

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Apelación - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARTHA DOLORES GARCÍA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-010-2018-00502-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Retroactivo Pensional e intereses moratorios – Prescripción-
DECISIÓN	Revoca y absuelve.

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARTHA DOLORES GARCÍA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 054**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 12 de agosto de 2012, dentro del proceso referenciado, igualmente se conocerá el proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de la administradora pública de pensiones, en aquellos aspectos desfavorables de la sentencia que no hayan sido objeto de la alzada.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la señora MARTHA DOLORES GARCÍA nació el día 22 de enero de 1954, y en razón de su edad se hizo beneficiaria del régimen de transición pensional.

Que al creer reunidos los requisitos pensionales, la actora elevó solicitud ante el ISS hoy COLPENSIONES, pero esta le fue negada mediante resolución N° 076667 del 27 de marzo de 2009, confirmada luego en la resolución N° 001662 de enero de 2010.

En vista de lo anterior, la actora decidió acudir a la jurisdicción ordinaria laboral para lograr el reconocimiento pensional, la demanda le fue repartida al Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín (015-2010-00109), quien decidió absolver al entonces ISS de la pensión de vejez con régimen de transición, al considerar que la actora no registraba afiliación al sistema general de pensiones con anterioridad a la vigencia del sistema general de pensiones.

La actora relata haber formulado la referida acción judicial convencida que le asistía el derecho pensional, pero la entidad desconociendo el principio de lealtad procesal no aportó las pruebas que tenía en su poder, y que hubiesen permitido constatar en ese proceso judicial que si registraba cotizaciones con anterioridad a la vigencia del sistema general de pensiones.

Que luego de haber quedado en firme el fallo proferido por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, la actora se presentó en varias oportunidades ante COLPENSIONES pretendiendo una certificación de las semanas cotizadas con anterioridad al año 1994, y por arte de magia aparecieron los periodos que le hacían falta, dando lugar a la expedición de una nueva resolución N° SUB 112995 del 27 de abril de 2018, mediante la cual COLPENSIONES reconoce una pensión de vejez con régimen de transición y en aplicación del Decreto 758 de 1990, no obstante, omite el pago del retroactivo pensional desde la fecha de cumplimiento de los requisitos pensionales (22 de enero de 2009), lo resuelto en este último acto administrativo fue confirmado mediante las resoluciones N° SUB-143691 del 29 de mayo de 2018 y DIR-11676 del 21 de junio de 2018.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la señora MARTHA DOLORES GARCÍA le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde la causación del derecho pensional, en consecuencia, SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, al pago de las mesadas causadas desde el momento en que cumplió la edad pensional (55 años – mujeres), junto con los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta en el archivo PDF 04 del expediente digital, manifestando frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la edad de la demandante, su calidad de beneficiaria del régimen de transición pensional, así como la existencia y contenido de los actos administrativos expedidos por la entidad resolviendo las diferentes peticiones realizadas por la actora, sin que le constan los restantes supuestos facticos, siendo algunos de ellos simples apreciaciones subjetivas que realiza el apoderado judicial de la actora, que deberán ser objeto de debate probatorio; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones

formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE RETROACTIVO ALGUNO A FAVOR DE LA DEMANDANTE; INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS EN FAVOR DE LA DEMANDANTE; AUSENCIA DE CAUSA PARA PEDIR; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; y COMPENSACIÓN”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 12 de agosto de 2022, DECLARÓ que a la señora MARTHA DOLORES GARCÍA le asiste derecho al reconocimiento del retroactivo pensional por el periodo comprendido entre el 2 de enero de 2010 y el 4 de abril de 2015, calculado en la suma de \$41.542.475, suma sobre la cual autorizó la deducción del aporte obligatorio en salud.

También dispuso el pago de INTERESES MORATORIOS del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las mesadas que componen el retroactivo adeudado, los cuales deberán ser liquidados por COLPENSIONES a partir del 3 de mayo de 2010, y hasta la fecha en que se efectuó el pago.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.077.123, equivalente al 5% de las condenas.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que de la valoración integral del acervo probatorio, se puede colegir que la actora desde el año 2009, estuvo solicitando la corrección de su historia laboral, y solo hasta el año 2018, logró que COLPENSIONES efectuase las correcciones necesarias que dieron lugar al reconocimiento pensional, y si bien pasaron varios años entre la causación de la primera mesada pensional y su reclamación judicial, la prescripción no operó en el presente asunto, pues fue la desidia de la entidad accionada la que provocó que la actora no recibiera el pago de su pensión de vejez en forma oportuna, así se advierte en el

expediente administrativo aportado con la demanda, por lo que no le es dable a la administradora pública de COLPENSIONES alegar su propia culpa para exonerarse del retroactivo reclamado.

Que no procede la excepción de cosa juzgada en relación al proceso anterior presentado por la demandante ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, pues la presente acción judicial se funda en hechos nuevos, como lo es, la aparición de semanas, con las que la actora logró consolidar su derecho pensional en aplicación del régimen de transición previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

En relación a la fecha del disfrute pensional y los intereses moratorios, señaló la juez de primer grado, que la pensión de vejez debía concederse a partir del día siguiente a la última cotización, y no desde la fecha en que la actora cumplió los 55 años de edad, y esta misma fecha será el punto de partida para la liquidación de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues para la fecha en que la actora elevó solicitud pensional aún continuaba cotizando.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

COLPENSIONES: el apoderado judicial de la entidad accionada insiste en las excepciones de cosa juzgada y prescripción, señalando que la demandante ya había reclamado su pensión ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, y allí quedó dirimido el asunto que hoy se debate, argumenta que ese primigenio proceso ordinario laboral debe entenderse como la primera reclamación, y de ahí contabilizar el término prescriptivo al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, y por ello no habría lugar a retroactivo pensional con anterioridad al 15 de abril de 2015.

También señala que fue después del fallo proferido por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, que la demandante puso en conocimiento de COLPENSIONES las semanas que le hacían falta para causar el derecho

pensional con régimen de transición, por lo que el desgaste administrativo y judicial le es atribuible a la demandante.

Finalmente dice oponerse a la condena por intereses moratorios, pues una vez la demandante acreditó las semanas que le hacían falta para causar una pensión de vejez con régimen de transición, la entidad procedió con el pago inmediato de la prestación económica, y a partir de ese reconocimiento no se ha presentado tardanza en el pago de las mesadas, evidenciándose una buena fe de COLPENSIONES, misma que permite exonerarla de la condena en costas procesales.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de COLPENSIONES presentó sus alegatos de conclusión ante esta instancia, exponiendo los argumentos por los cuales considera se debe modificar la sentencia en el sentido de absolver a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra, pues la entidad nunca omitió el derecho de la demandante, como se observa en la resolución SUB 160126 del 19 de Junio del año 2018, se tuvo en cuenta su retiro del sistema UNA VEZ, por lo que la entidad corrige la historia laboral, la entidad no estaba obligada a lo imposible, esto es, ingresar semanas que en ese tiempo el empleador de la demandante nunca cotizó, ni aportó.

Insiste en la prosperidad de la excepción de prescripción sobre el retroactivo solicitado, pues dice haber transcurrido el término trienal en materia laboral, toda vez que si la pensión fue solicitada en el año 2013, y la demanda interpuesta en el 2018, es inocuo y todo un despropósito que el juez de primer grado, decida imponer la carga de un retroactivo a partir del 3 de mayo de 2010, cuando a lo sumo habría lugar a un retroactivo a partir del 16 de agosto de 2015.

También expone que la primera acción judicial formulada ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín podría ser tomada como un primer reclamo de la señora MARTHA DOLORES GARCÍA, y desde allí contabilizar el término

prescriptivo al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS; y que una vez la actora reportó las semanas faltantes, la entidad procedió a realizar los cobros correspondientes, para luego proceder con el reconocimiento y pago de la pensión a través de la resolución SUB-160126 del 19 de junio del año 2018.

Y finalmente insiste en la improcedencia de los intereses moratorios y las costas procesales.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, procede la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Retroactivo pensional e intereses moratorios – Prescripción-

Teniendo en cuenta el recurso de apelación impetrado, el cual delimita la competencia de la Sala en la segunda instancia, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar, *i)* a partir de qué momento debe comenzar el disfrute pensional en favor de la señora MARTHA DOLORES GARCÍA, y en caso de acceder a modificar la fecha de disfrute pensional, *ii)* a cuánto asciende el eventual retroactivo adeudado, y *iii)* si este puede ser objeto de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Disfrute y retroactivo pensional.

Pues bien, conforme a lo dispuesto en los arts. 13 y 35 del Acuerdo ISS 049 de 1990, que regulan los fenómenos de la causación como al disfrute de la

pensión de vejez, y que resultan aplicables en el actual sistema general de pensiones, en virtud del art. 31 de la ley 100 de 1993, todo afiliado luego del cumplimiento de los requisitos legales de edad y semanas cotizadas o tiempo de servicios, debe desafiliarse, para iniciar con el goce de la pensión de vejez, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona.”*

La interpretación textual de las citadas normas permite colegir que la percepción de la pensión está supeditada a la desvinculación del régimen, y de ello ha dado cuenta la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que indica que la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión. Sin embargo, el mismo órgano de cierre ha evidenciado situaciones particulares, en las cuales la interpretación textual conduce a soluciones insatisfactorias en términos valorativos, lo que la ha llevado a la utilización de otras alternativas hermenéuticas para dar solución a esos casos que, por sus particularidades requieren una solución diferente.

Así, por ejemplo, tratándose de eventos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, la alta Corporación ha considerado que la prestación debe ser pagada, aun cuando no se evidencia la desafiliación formal del sistema, tesis que ha sido expuesta, entre otras, en las sentencias SL5603-2016; SL9036-2017; SL15559-2017; SL11005-2017; SL11895-2017; también frente a la figura de la “aceptación tácita de la afiliación”, consistente en que, cuando hay silencio de la

administradora de pensiones con relación a las posibles deficiencias de la afiliación o vinculación y, al tiempo, esta recibe el pago de aportes por un período significativo, se da una manifestación implícita de voluntad del afiliado, que lleva a que no pueda perderse el derecho a la pensión, a pesar de la falta de diligenciamiento del formulario (SL 40531, 19 jul. 2011; SL14263-2015).

En estas hipótesis se le ha dado un lugar preeminente a la realización de cotizaciones (afiliación tácita) o al cese de ellas (desafiliación tácita) como un claro reflejo de la intención del trabajador, más allá de la existencia del acto formal del diligenciamiento y entrega del formulario de vinculación o reporte de retiro, y por ello la intención del afiliado de no seguir vinculado al sistema se puede deducir de varias circunstancias y no necesariamente de la acreditación formal del retiro del sistema.

CASO CONCRETO

En el sub examine, se observa que en la resolución que se reconoció la pensión de vejez a la demandante (SUB-12995 del 27 de abril de 2018) y en las que se negó el retroactivo pensional e intereses moratorios deprecados (SUB-143691 del 29 de mayo de 2018 y DIR-11676 del 21 de junio de 2018) se indicó que la prestación económica se reconocía a partir del día 5 de abril de 2015, esto es, tres años hacia atrás de la fecha de la solicitud pensional (5 de abril de 2018) dejándose en claro en las referidas resoluciones que si bien el derecho pensional se había causado desde el **22 de enero de 2009**, fecha en que la actora cumplió la edad pensional de 55 años mujeres, esta había dejado transcurrir más de 3 años, entre la fecha de causación de la primera mesada pensional, y la fecha de la solicitud pensional, por lo que se encontraba afectado de prescripción el retroactivo causado con anterioridad al 5 de abril de 2015.

Sin embargo, la parte demandante, señala que la reclamación pensional se presentó de manera oportuna, el 3 de febrero de 2009, es decir, a los pocos de días de haber arribado a la edad pensional de 55 años mujeres, fecha para la cual ya contaba con más de 1.000 semanas cotizadas en toda la vida laboral, o 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad

pensional, satisfaciendo así las exigencias de edad y semanas cotizadas a las que alude el art. 12 del acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, normatividad que le era aplicable por ser beneficiaria del régimen de transición pensional.

Manifestando que fue la desidia y negligencia de la administradora pública de pensiones la que impidió el disfrute pensional desde el año 2009, al no tener debidamente corregida y actualizada la historia laboral de la señora MARTHA DOLORES GARCÍA, misma que daba cuenta de cotizaciones realizadas desde el año 1986 a través del empleador “TODOFRESA LIMITADA”


El juez de primer grado acogió los argumentos presentado por la activa, al considerar que la entidad accionada no podía oponerse al reconocimiento del retroactivo pensional, alegando su propia culpa, toda vez que la demandante desde el año 2009 en que causó el derecho pensional, presentó solicitud de corrección de historia laboral ante el extinto ISS, y fue solo hasta el año 2018, que la administradora de pensiones efectuó la corrección solicitada, cargando a la historia laboral las afiliaciones y cotizaciones realizadas con anterioridad al año 1995, es decir, lo aportes realizados a través de los siguientes empleadores:

- **TODOFRESA LIMITADA** entre el 16 de mayo de 1986 al 4 de agosto de 1988 (116 semanas).
- **CIUDADELA SAN DIEGO** entre el 31 de enero de 1989 al 1 de agosto de 1989 (26.14 semanas).
- **LUCIA GAVIRIA DE M.** entre el 25 de agosto de 1989 al 3 de julio de 1990 (44.71 semanas).
- **COMERCIAL INSTANTÁNEA** entre el 1 de agosto de 1990 al 31 de julio de 1994 (230.57 semanas).

Pues fue a través de estas **417,42 semanas** que la demandante logró consolidar su derecho pensional bajo el acuerdo 049 de 1990, al ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, el disfrute pensional se otorgó a partir del 2 de mayo de 2010, día siguiente a la última cotización, acudiendo a la tesis de la desafiliación tacita al sistema general de pensiones.

Sin embargo, esta Sala discrepa de los argumentos expuestos por el funcionario judicial de primer grado para acceder al retroactivo pensional

deprecado, y sus consecuenciales intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues si bien es cierto, la actora solicitó su pensión de vejez en el año 2009, y en ese momento relacionó los empleadores con los que había efectuado aportes a partir del año 1986, pues así se advierte del expediente administrativo aportado por COLPENSIONES.



03 FEB 20097

ISS VICEPRESIDENCIA DE PENSIONES

HISTORIA LABORAL ELABORADA POR EL SOLICITANTE DE PRESTACIÓN ECONÓMINA

SECCIONAL ANTIOQUIA

CAP NORTE

NOMBRE: Martha Dolores García

DOCUMENTO IDENTIDAD 43.016.290

NUMERO DE AFILIACIÓN O CARNET DEL ISS ANTES DE 1984: _____

EMPRESAS LABORO	DONDE	NIT	FECHA INGRESO	FECHA RETIRO	APORTO ISS	OTRO
Todo Fresa			Feb-1986	Jul-1988	Si	
Ciudadela San Diego		890.933.299-8	Dic 21/88	Julio / 89	Si	
Todo Fresa			Ago / 89	Junio / 90	Si	
Comercial Instantánea		800087.396	Junio 16/90	Dic 16 / 99	Si	
Cludia Dugand de Meria		ee 21808.635	Mayo 15/2001	Mayo 31/2003	Si	
Jaura Patricia Lopez E		ee 43.562.683	Agosto 2/2003		Si	
Todo Fresa			Dic 17/99	Sept 17/2000	Si	

Tal circunstancia de manera alguna puede ser entendida como una interrupción del término prescriptivo frente al retroactivo pensional, toda vez que los datos de los empleadores y las pruebas que permitieron convalidar las relaciones laborales y cotizaciones efectuadas con anterioridad al 1° de enero de 1995, solo emergieron con la solicitud de corrección de historia laboral presentada por la demandante el día 7 de febrero de 2018, veamos:

Medellín, Febrero 7 de 2018

Señores
COLPENSIONES
Ciudad

Asunto: Respuesta a referencia 2017_11828818-2017_11927685

Cordial saludo

Por medio de la presente yo MARTHA DOLORES GARCIA con cédula 43.016.290 con el ánimo de dar respuesta a su comunicado del 28 de Noviembre de 2017 (SEM2017-276237) donde me informan que no se encuentran los aportes realizados por el empleador TODO FRESA Y/O BEATRIZ ELENA MESA CAVIRIA; les informo que pueden buscar esos periodos faltantes de Febrero de 1986 a Julio de 1988 y de Agosto de 1989 a Junio de 1990 con el empleador señor ISMAEL RESTREPO con cédula 70.102.694, el cual figuró en esa época como Representante Legal de TODO FRESA.

Así mismo, con el empleador Comercial Instantánea con NIT: 800.087.396 los periodos cotizados y los cuales no aparecen en mi historia laboral de Junio de 1990 a Diciembre de 1994, el único documento que tengo es la Tarjeta del Seguro Social correspondiente al periodo Noviembre-Diciembre de 1994, Enero-Febrero-Marzo y Abril de 1995 de la cual nuevamente anexo copia; periodos los cuales no aparecen acreditados en el resumen de mi historia laboral, aunque haya anexado el documento que acreditaba que si estaba cotizando.

Por último les informo que esta es la única información que poseo como documentación e información de los empleadores pues a la fecha estas empresas ya no existen y ha sido imposible recuperar información adicional a la que estoy dando.

Agradezco su atención y pronta solución a lo anterior; así como acreditaron las 26.14 semanas con el empleador Ciudadela Sandiego las cuales no habían sido acreditadas en todas las historias laborales que anteriormente me habían sido entregadas.

Atentamente.

Significa lo anterior, que fue a partir del año 2018 que se logró consolidar la historia laboral de la demandante, lo que a su vez derivó en el reconocimiento pensional a través de la resolución SUB-112995 del 27 de abril de 2018, pues antes de esta fecha no existía claridad respecto al real número de semanas cotizadas.

Y si bien es una obligación legal de las administradoras o fondos de pensiones custodiar, vigilar y mantener actualizada la información de sus afiliados, al ser esta una función meramente administrativa en cabeza de la entidad que no puede ser trasladada al peticionario, no puede perderse de vista que en aquellos casos de corrección de historia laboral, si resulta indispensable que el afiliado al que le falten cotizaciones, aporte los documentos y/o suministre la información necesaria para que la entidad pueda realizar las validaciones correspondientes y de ser el caso efectuar la corrección de historia laboral, pues en ocasiones la información reportada por los empleadores no se corresponde a la realidad, además de otras eventualidades, no obstante, en el sub lite, no está probado que con anterioridad al 7 de febrero de 2018, la demandante MARTHA DOLORES GARCÍA le hubiese acreditado al ISS hoy COLPENSIONES, con qué empleadores estuvo afiliada y había realizado cotizaciones al sistema general de pensiones antes del 1° de enero de 1995.

Y es que independiente del deber que recaía en la administradora publica de pensiones, la Sala no puede colegir que esta última contaba con toda la información necesaria para resolver la solicitud pensional desde el año 2009, y prueba de ello lo constituye la existencia del proceso ordinario laboral tramitado ante el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, bajo el radicado único nacional 05001-31-05-015-2010-00109-00, donde se discutió acerca del reconocimiento judicial por la vía judicial, destacando la Sala que en los hechos de esa primigenia demanda ordinaria laboral, la actora ya venía insistiendo en la causación de una pensión de vejez con régimen de transición, anunciando cotizaciones desde el año 1986, mismas que no logró acreditar durante las instancias ordinarias y el recurso extraordinario de casación, veamos:

HECHO TERCERO de la demanda presentada ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín.

3°).- La parte demandante en la actualidad cuenta con más de cincuenta y cinco (55) años de edad y tiene más de quinientas (500) semanas cotizadas, con anterioridad al cumplimiento de su edad para pensionarse, esto es, en el periodo comprendido entre el 22 de enero de 1989 y el 22 de enero de 2009 (dd.mm.aa).

En la sentencia SL11678-2017 del 2 de agosto de 2017, la H. Corte Suprema de Justicia, dio como un hecho probado e indiscutido en el proceso que la demandante no había logrado acreditar la existencia de cotizaciones con anterioridad al 1° de abril de 1994, y de ahí la imposibilidad de acceder a la pensión de vejez solicitada con régimen de transición, veamos:

“...Dado que los cargos se dirigen por el sendero de puro derecho, no hay controversia alguna en torno a los siguientes supuestos fácticos que encontró probados la Sala sentenciadora: (i) que la demandante nació el 22 de enero de 1954, lo que significa que para la fecha de la entrada en vigencia del régimen general de pensiones tenía más de 35 años de edad; (ii) que de acuerdo a la historia laboral militante en el plenario, «se sabe que la señora MARTHA DOLORES GARCÍA sólo se afilió al Sistema General de Pensiones en el mes de enero de 1995, es decir, con posterioridad al 1° de abril de 1994, y cotizó en total 637.57 semanas en su vida laboral, y 594.73 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima»; y (iii) que por esta razón, la entidad demandada, mediante resolución No 007667 de 2009, negó la pensión de vejez a la actora...”

Decisión que si bien no constituye una cosa juzgada en el presente asunto como bien lo coligió el juez de primer grado, pues los hechos en los que se funda esta acción judicial acontecieron con posterioridad a estas sentencias judiciales (corrección de historia laboral efectuada en el año 2018), sí deja entrever que en disfavor de la demandante ya venía corriendo un término prescriptivo desde el año 2009 (fecha de causación de la primera mesada pensional), prescripción extintiva que logró consolidarse en forma parcial pues la actora no supo demostrar la existencia de las semanas cotizadas con anterioridad al 1° de enero de 1995.

Y dado que la nueva solicitud pensional de fecha 5 de abril de 2018, se funda en hechos nuevos, será esta el punto de partida para contabilizar un

nuevo término trienal de prescripción conforme lo dispuesto en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, como bien lo concluyó COLPENSIONES en la resolución N° SUB-143691 del 29 de mayo de 2018, que desató el recurso de reposición presentado por la demandante contra la resolución N° SUB-112995 del 27 de abril de 2018, en consecuencia, debe decirse que a la demandante no le asiste derecho a un retroactivo adicional al ya reconocido en este último acto administrativo.

Motivos por los cuales habrá de revocarse la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, y en su lugar declarar probada las excepciones de “PRESCRIPCIÓN” e “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” propuestas por la apoderada judicial de COLPENSIONES, a quien se absolverá de todas las pretensiones principales y accesorias como el caso de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, las costas procesales en la primera instancia, estarán a cargo de la parte demandante y a favor de la entidad demandada, según lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, en esta instancia no se causaron costas procesales, las agencias en derecho en primera instancia deberán ser liquidadas de nuevo por el juzgado de origen, en atención a lo aquí resuelto.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR íntegramente la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha 12 de agosto de 2022 proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar, **DECLARAR** probadas las excepciones de “PRESCRIPCIÓN” e “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” propuestas por la apoderada judicial de COLPENSIONES, a quien se

ABSUELVE de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por la señora MARTHA DOLORES GARCÍA, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia, las de primera instancia estarán a cargo de la demandante, y a favor de COLPENSIONES, las agencias en deberán ser recalculadas por el juzgado de origen, atendiendo a lo aquí resuelto.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada